

न्यायालय एडीशनल कमिश्नर ग्रेड-2(अपील)-प्रथम, राज्य कर, आगरा

अपीलेट अधीरिटी-सुश्री रूबी सिंह, एडीशनल कमिश्नर ग्रेड-2(अपील)-प्रथम, राज्य कर, आगरा

अपील संख्या: 754/2024 वर्ष 2024-25 CGST/SGST [(धारा-129(3) के अन्तर्गत)]

M/s IVAX Paper Chemicals Pvt. Ltd., Khasra No. 210, Village Phoolbagh, Pantnagar,

Udham Singh Nagar, 263145

(GSTIN/Temporary ID - 092400030338TMP)

बनाम

असिस्टेंट कमिश्नर, सचलदल, तृतीय इकाई, आगरा

कर निर्धारण अधिकारी -

श्री सतीश कुमार, असिस्टेंट कमिश्नर, सचलदल, तृतीय इकाई, आगरा

अपीलकर्ता की ओर से-

श्री अमित कुमार शर्मा, अधिकृत प्रतिनिधि

विभाग की ओर से-

असिस्टेंट कमिश्नर, सचलदल, तृतीय इकाई, आगरा



-:: उत्तर प्रदेश माल एवं सेवाकर अधिनियम 2017

की धारा 107(11) के अन्तर्गत निर्णय :-

1- अपील संख्या-754/2024 श्री सतीश कुमार, तत्कालीन असिस्टेंट कमिश्नर, सचलदल, तृतीय इकाई, आगरा द्वारा अपीलार्थी के वर्ष 2024-25 में उत्तर प्रदेश माल एवं सेवाकर अधिनियम 2017 की धारा-129(3) के अन्तर्गत पारित आदेश दिनांक 02.09.24 के विरुद्ध योजित की गयी है, जिसके द्वारा अपीलार्थी के विरुद्ध माल के मूल्य पर ₹0 2508624.00 अर्धदण्ड आरोपित किया गया है।

2- अपीलाधीन आदेश के मुख्य तथ्य यह है कि असिस्टेंट कमिश्नर, सचलदल, तृतीय इकाई, आगरा द्वारा दिनांक 24.08.24 को वाहन संख्या RJ-05 GC/0030 से परिवहित माल एवं सम्बन्धित अभिलेखों एवं प्रपत्रों की जांच की गयी। प्रपत्रों की जांच पर पाया गया कि अपीलार्थी द्वारा M/s Liladhar Passoo Forwarders Pvt. Ltd., Art Guild House, 3rd Floor, A Wing TF-A-10-12, Lal Bahadur Shastri marg, Kurla West, Mumbai-4000070 (GSTIN-27AAACLI837HIZM) द्वारा जारी डिलीवरी चालान सं0 5560 दिनांक 20.08.2024 तथा बिल ऑफ एन्ट्री सं0 4771248 दिनांक 29.07.2024, इसके सापेक्ष जारी ई-वे बिल सं0 321830633209 दिनांक 20.08.2024। प्रस्तुत प्रपत्रों की जांच पर पाया गया कि प्रस्तुत बिल ऑफ एन्ट्री सं0 4771248 दिनांक 29.07.2024 को जारी की गयी है, जबकि माल से सम्बन्धित ई-वे बिल सं0 321830633209 में डॉक्यूमेंट डिटेल में बिल ऑफ एन्ट्री सं0 4771248 दिनांक 20.08.2024 घोषित की गयी है। इस प्रकार ई वे बिल में अंकित बिल ऑफ एन्ट्री की तिथि एवं प्रस्तुत बिल ऑफ एन्ट्री की तिथि में भिन्नता होने के आधार पर सचलदल अधिकारी द्वारा माल का अभिग्रहण किया गया केन्द्रीय एवं उ0प्र0 वस्तु सेवा कर अधिनियम 2017 के प्राविधानों का उल्लंघन मानते हुए धारा 129(3) के अन्तर्गत माल के मूल्य पर ₹0 2508624.00 अर्धदण्ड आरोपित कर दिया था, जिससे क्षुब्ध होकर अपीलार्थी द्वारा यह अपील योजित की गयी है।

3- अपील की सुनवाई हेतु मेरे समक्ष अपीलार्थी की ओर से श्री अमित कुमार शर्मा, अधिकृत प्रतिनिधि ने उपस्थित होकर अपील मेमो में उल्लिखित तथ्यों एवं आधारों की पुनरावृत्ति लिखित एवं मौखिक रूप से करते हुए कहा गया है कि-

1. The Appellant submits that the impugned order is ex-facie illegal and untenable in law since the same is contrary to facts and judicial decisions.

2. The Appellant submits that all the grounds mentioned in the appeal are without prejudice to one another, independent of each of other. Reliance is placed on the decision in case of Bombay Chemicals Pvt Ltd Vs Union of India 1982 (10) E.L.T 171 (Bom).

3. The Appellant submits the grounds as to why certain observations are not valid as below:

* Alternate Plea

* General situation cannot override specific rules.

* Consignment treated as without valid documents

* Request to release the goods on furnishing of bank guarantee

In Re: Alternate Plea (assuming but not admitting the procedural irregularity)

4. The Appellant submits that consignment of goods as accompanied by BOE or any other specified document and also an e-way bill, proceedings under Section 129 of the CGST Act may not be initiated.

5. Clerical mistake inadvertently done by the accountant while preparing the waybill should not considered as invalid document for a mistake in the date of the waybill as there are no financial implications.

सत्य प्रतिलिपि

भोजपुर

एडीशनल कमिश्नर ग्रेड-2 (अपील) प्रथम

राज्य कर, आगरा

**अपील संख्या: 754/2024 वर्ष 2024-25 M/s IVAX Paper Chemicals Pvt. Ltd., Khasra No. 210,
Village Phoolbagh, Pantnagar, Udham Singh Nagar, 263145
(GSTIN/Temporary ID - 092400030338TMP)**

6. Further, six illustrative scenarios being listed in the Circular No. 64/38/2018-GST is to provide an understanding that for procedural or technical errors which does not have any impact to the tax liability/evasion, a penalty to the tune of Rs.500/-each under section 125 of the CGST Act and the respective State GST Act should be imposed (Rs.1000/-under the IGST Act) in FORM GST DRC-07 shall be levied.

7. Appellant further submits that the above Order has been issued without proper application of circular 64/38/2018-GST dated 14th September 2018 issued in accordance with section 64(4) of CGST Act 2017.

8. Appellant submits that circular 64/38/2018-GST states that in case a consignment of goods is accompanied with an invoice or any other specified document and also an e-way bill, proceedings under section 129 of the CGST Act may not be initiated, inter alia, in the following situations:

- Spelling mistakes in the name of the consignor or the consignee but the GSTIN, wherever applicable, is correct;
- Error in the pin-code but the address of the consignor and the consignee mentioned is correct, subject to the condition that the error in the PIN code should not have the effect of increasing the validity period of the e-way bill;
- Error in the address of the consignee to the extent that the locality and other details of the consignee are correct;
- Error in one or two digits of the document number mentioned in the e-way bill;
- Error in 4 or 6 digit level of HSN where the first 2 digits of HSN are correct and the rate of tax mentioned is correct;
- Error in one or two digits/characters of the vehicle number

9. Appellant further wishes to submit that in the above circular the word inter alia a Latin word is mentioned which means "among other things." in legal writing it is to indicate that the statement or list includes other items not explicitly mentioned. The phrase "inter alia" is often used to provide examples without being exhaustive. It implies that the items mentioned are part of a larger set. In short, the list given above is only indicative and analysis of the six instances reveals that the discrepancies which have no bearing on tax liability and are caused on account of bonafide mistakes.

10. Hence, in case of any insignificant errors not having any perverse, illegal intention then the benefit of the said circular must be extended and levy general penalty as prescribed in the circular

11. Further Appellant submits that Circulars and instructions issued by the board are no doubt binding in law on the authorities under respective statutes as held in the case law of Ratan Melting & Wire Industries 2008 (12) S.T.R 416 (SC).

In Re: General situation cannot override specific rules

12. With regard to the above contention, Appellant wishes to submit that GST Circulars are official publications issued by the government to disseminate information, clarifications, and updates related to various aspects of the GST regime.

13 Circulars are issued to provide clarity regarding the ambiguity raised in the ACT or rules

14. Appellant wishes to submit that as per para 5 in circular 64/38/2018 it clearly mentioned that in case a consignment of goods is accompanied with an invoice or any other specified document and also an e-way bill, proceedings under section 129 of the CGST Act may not be initiated, inter alia, in the following situations that are mentioned in the above para, which means even though the rule 138A mentions the guidelines to carry the documents relating to conveyance there is no need to initiate penalty under section 129 if there is no intention to evade payment of tax.

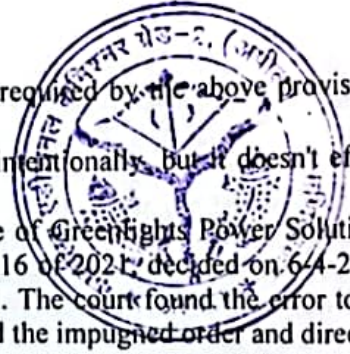
15. As per the above circular if there no intention to evade tax and there are any other errors that are 'minor' in nature then penalty to the tune of Rs. 500/- each under section 125 of the CGST Act and the respective State GST Act should be imposed (Rs.1000/- under the IGST Act). Appellant submits that as the tax involved is IGST they are ready to pay under section 125 of CGST Act. the penalty of Rs. 1000/-
Consignment treated as without valid documents

16. Appellant further submits that a person in charge of a conveyance should carry the following documents as per Section 68(1) read with Rule 138 and 138A- The person in charge of the conveyance carrying goods of consignment value exceeding Rs. 50,000/- shall carry-

- the invoice or bill of supply or delivery challan, as the case may be,
- a copy of the EWB in physical form or the EBN in electronic form
- In case of imported goods, a copy of the bill of entry filed by the importer of such goods and shall indicate the number and date of the bill of entry in Part-A.

राज्य प्रतिलिपि
के.पी.ए.
एडीएमल कमिश्नर ऑफ-2 (अपील) इधाम
दरिजद बाग, आगम

अपील संख्या: 754/2024 वर्ष 2024-25 M/s IVAX Paper Chemicals Pvt. Ltd., Khasra No. 210,
Village Phoolbagh, Pantnagar, Udham Singh Nagar, 263145
(GSTIN/Temporary ID - 092400030338TMP)



17. The Appellant further submits that they have provided everything as required by the above provision. However, while mentioning the bill of entry details, the Appellant has mentioned the date incorrectly which has happened unintentionally, but it doesn't effect the validity of the transaction.

18. Appellant wishes to rely on the Kerala High Court judgement in case of Greenlights Power Solutions Versus State Tax Officer, SGST Department, Ernakulam W.P. (C) No. 7716 of 2021, decided on 6-4-2022 where HC addressed the issue of discrepancy in the date on an e-way bill. The court found the error to be insignificant and not justifying the imposition of tax and penalty. It quashed the impugned order and directed the respondents to reconsider the case, taking into account the minor nature of the mistake and the relevant circular No.64/38/2018. This case highlights the importance of considering the context and nature of errors in compliance documents before imposing penalties.

19. The Hon'ble High Court of Allahabad vide its order dated 02.02.2023 in the matter of M/s Varun Beverages Limited Vs. State of U.P. And 2 Others in Writ Tax No.-958 of 2019, set aside the order imposing tax and equivalent penalty under Section 129(3) of the CGST Act, for entering the wrong vehicle number in the e-way bill. It was found that a minor discrepancy as to the registration of vehicle in State in the e-way bill would not attract proceedings for penalty under Section 129 and the order passed by the detaining authority as well as first appellate authority cannot be sustained.

20. This Court in M/s Hindustan Herbal Cosmetics v. State of U.P. and Others (Writ Tax No. 1400 of 2019 decided on January 2, 2024) held that mens rea to evade tax is essential for imposition of penalty. The factual aspect in the present case clearly does not indicate any mens rea whatsoever for evasion of tax. The goods were accompanied by the relevant documents. The relevant paragraph of the said judgment reads as under:

"8. Upon perusal of the judgments, the principle that emerges is that presence of mens rea for evasion of tax is a sine qua non for imposition of penalty. A typographical error in the e-way bill without any further material to substantiate the intention to evade tax should not and cannot lead to imposition of penalty. In the case of M/s. Varun Beverages Limited (supra) there was a typographical error in the e-way bill of 4 letters (HR-73). In the present case, instead of '5332', '3552' was incorrectly entered into the e-way bill which clearly appears to be a typographical error. In certain cases where lapses by the dealers are major, it may be deemed that there is an intention to evade tax but not so in every case. Typically when the error is a minor error of the nature found in this particular case, I am of the view that imposition of penalty under Section 129 of the Act is without jurisdiction and illegal in law."

21. The Appellant further wishes to submit that a similar judgement has been passed by the Allahabad High court in case of M/s. Cavendish Industries Ltd. Versus State Of U.P. And 3 Others

22. Appellant further wishes to submit that Allahabad High Court in case of Gobind Tobacco Manufacturing Co. us. State of U.P. states that E-Way Bill being expired does not leads to intention to evade payment of tax and the goods in conveyance are covered by documents required to be carried as per the provisions of Rule 138A. The court also found that the actions of the ACALS respondents were arbitrary and illegal, and it set aside the levy of tax and penalty. The Court also imposed costs on the respondents for the abuse of power and breach of the petitioner's fundamental rights under Article 14 of the Constitution of India.

23. In the above case, Court have given relief though the Eway Bill has been expired. However, in the present situation all the requirements of the transportation have been satisfied and the E waybill generated is also valid except for the incorrect document date which is an unintentional mistake.

24. Without prejudice to the above, Appellant wishes to submit that as there is no other discrepancy in the accompanied BOE and e-way bill other than mentioning the incorrect date in the E waybill. Hence, when there is no evidence to prove that the Appellant has contravened any provisions of GST law with respect to movement of goods, Appellant submits that subject proceedings under section 129 should be quashed. Reference invited to Dabur India Ltd. v. State of Uttar Pradesh, (1990) 4 SCC 113 1990 (49) E.L.T. 3 (S.C.), the Supreme Court observed that a litigant cannot be coerced the Government to make payment of duties which the litigant is contending not to be leviable.

25. Further Appellant submits that intent to evade taxes are pre-requisites for imposing penalty under section 129 of GST act. Since, Appellant does not have any intention to evade tax, imposition of penalty under section 129 of CGST Act cannot be invoked. The same view is justified in the below mentioned case laws:

- Commercial Steel Company V. Assistant commissioner of State tax (2020 (35) G.S.T.L 257 (Telangana)
- Ram Charitra Ram Harihar Prasad V. State of Bihar 2019- TIOL-2063- HC- Patna GST

सत्य प्रतिक्रिया

ॐ

एलीशानल अधिसूचना संख्या-२१ (अपील) २०२४
राजिंदर कौर, जामना

अपील संख्या: 754/2024 वर्ष 2024-25 M/s IVAX Paper Chemicals Pvt. Ltd., Khasra No. 210,
Village Phoolbagh, Pantnagar, Udham Singh Nagar, 263145
(GSTIN/Temporary ID - 092400030338TMP)



- W.P (MD) No. 5720 of 2022 and W.M.P. (MD) No. 4567 of 2022 M/s Smart Roofing Private Limited v. The State Tax officer (Madras High Court)

26. The Appellant further submits that the proper officer cannot be resorted to arbitrary and statutorily unwarranted detention of goods in the course of transportation. The same view was justified by the High Court of Kerala in the case of Alfa Group v. The Assistant State Tax Officer WP (C) No. 30978 of 2019(Y).

27. Further, it is submitted that there is no intention to evade taxes, the officer with a ~~liberty~~ could treat the mistake as a venial breach and impose the minor penalty. Further, as per sub section 2 of section 126, penalty imposed shall depend on the facts and circumstances of each case and shall be commensurate with degree and severity of the breach. The same has justified by the High Court of Madhya Pradesh in the case of Robbins Tunnelling & Trenchless Technology India Private Limited v. State of M.P (2021 (48) GSTL (337) MP).

In Re: Request to release the goods on furnishing of bank guarantee:

28. Appellant wishes to submit that the learned officer has not accepted to release the goods by furnishing the bank guarantee by saying as follows:

"As section 129(2) of UPGST Act 2017 has been omitted by UP Goods and Service Tax dated 09.11.2021 and similarly section 129(2) of CGST Act 2017 has been omitted vide the finance Act, 2021 effective from a 01.01.2022 by Government Of India. So, Bank Guarantee cannot be accepted"

29. Appellant wishes to submit that realising the goods by furnishing the security has been given in section 129(1) not in section 129(2) of CGST Act.

30. For proper understanding to the above, section 129(1) is referred below:

Notwithstanding anything contained in this Act, where any person transports any goods or stores any goods while they are in transit in contravention of the provisions of this Act or the rules made thereunder, all transpor such goods and conveyance used as a means of transport for said goods and documents relating to such goods and conveyo carrying the shall be liable to detention or seizure and after detention or seizure, shall be released,

(a) on payment of the penalty equal to two hundred per cent. of the tax payable on such goods and, in the case of exempted goods, on payment of an amount equal to two per cent of the value of goods or twenty-five thousand rupees, whichever is less, where the owner of the goods comes forward for payment of such penalty.

(b) on payment of the penalty equal to fifty per cent, of the value of the goods or two hundred percent of the tax payable on such goods whichever is higher, and in case of exempted goods, on payment of an amount equal to five per cent. of the value of goods or twenty-five thousand rupees, whichever is less, where the owner of the goods does not come forward for payment of such penalty.

(c) upon furnishing a security equivalent to the amount payable under clause (a) or clause (b) in such form and manner as may be prescribed

31. The Appellant further submits that the said Order is issued in accordance with the provisions of section 129 (1) (a). In accordance with clause (c) of the above sub-section, the goods can be released upon furnishing the security equivalent to the amount payable.

32. In case of M. R. Traders vs. Assistant State Tax Officer ALEXANDER THOMAS, J. WP (C) NO. 2713 OF 2020(L) (JANUARY 31, 2020) It was heid that the address shown in the invoice is different from the address shown in the E-Way bill etc. is only a clerical mistake and is not a serious mistake which should justify the detention and penalty proceedings and It is ordered that the vehicle and goods detained shall be immediately released by the 1st respondent to the petitioner on his furnishing bank guarantee for the amounts.

33. The Appellant wishes to be heard in person before any action or Order is taken in this regard.

इन तर्कों के साथ अपील स्वीकार करने की प्रार्थना की गयी।

4- विभाग की ओर से असिस्टेंट कमिश्नर, सचलदल, राज्य कर, तृतीय इकाई, आगरा ने अपने पत्रांक 55 दिनांक 10.09.2024 के माध्यम से आख्या प्रेषित की गयी है, जिसमें उनके द्वारा अपीलाधीन आदेश उल्लिखित तथ्यों को दोहराया गया है।

5- मेरे द्वारा उभय पक्षों के तर्कों को सुना गया तथा अभिलेखों/पत्रावली का अवलोकन किया गया तथा पाया गया कि असिस्टेंट कमिश्नर, सचलदल, तृतीय इकाई, आगरा द्वारा दिनांक 24.08.24 को वाहन संख्या RJ-05 GC/0030

राज्य प्रतिक्रिया

एसीएसटी कमिश्नर प्रेड-2 (अपील) आगरा
राज्य कर, आगरा

अपील संख्या: 754/2024 वर्ष 2024-25 M/s IVAX Paper Chemicals Pvt. Ltd., Khasra No. 210, Village Phoolbagh, Pantnagar, Udham Singh Nagar, 263145 (GSTIN/Temporary ID - 092400030338TMP)

से परिवहित माल एवं सम्बन्धित अभिलेखो एवं प्रपत्रों की जांच की गयी। प्रपत्रों की जांच पर पाया गया कि अपीलार्थी द्वारा M/s Liladhar Passoo Forwarders Pvt. Ltd., Art Guild House, 3rd Floor, A Wing, T-2, 10-12, Lal Bahadur Shastri marg, Kurla West, Mumbai-4000070 (GSTIN-27AAACL1837412M) द्वारा जारी डिलीवरी चालान सं० 5560 दिनांक 20.08.2024 तथा बिल ऑफ एन्ट्री सं० 4771248 दिनांक 29.07.2024, इसके सापेक्ष जारी ई-वे बिल सं० 321830633209 दिनांक 20.08.2024। प्रस्तुत प्रपत्रों की जांच पर पाया गया कि प्रस्तुत बिल ऑफ एन्ट्री सं० 4771248 दिनांक 29.07.2024 को जारी की गयी है, जबकि माल से सम्बन्धित ई-वे बिल सं० 321830633209 में डॉक्यूमेंट डिटेल में बिल ऑफ एन्ट्री सं० 4771248 दिनांक 20.08.2024 घोषित की गयी है। इस प्रकार ई वे बिल में अंकित बिल ऑफ एन्ट्री की तिथि एवं प्रस्तुत बिल ऑफ एन्ट्री की तिथि में भिन्नता होने के आधार पर सचलदल अधिकारी द्वारा माल का अभिग्रहण किया गया केन्द्रीय एवं उ०प्र० वस्तु सेवा कर अधिनियम 2017 के प्राविधानों का उल्लंघन मानते हुए धारा 129(3) के अन्तर्गत माल के मूल्य पर ₹० 2508624.00 अर्थदण्ड आरोपित कर दिया था। इस सम्बन्ध में अपीलार्थी द्वारा तर्क दिया गया है कि क्रेता एवं विक्रेता दोनों ही वास्तविक एवं बोनाफाइड डीलर है। उक्त संव्यवहार के लिये नियमानुसार आई०जी०एस०टी० भी चार्ज किया गया है। जहाँ तक ई-वे बिल में बिल ऑफ एन्ट्री की दि० 20.08.2024 अंकित होने का सम्बन्ध है इस सम्बन्ध में कथन है कि ई-वे बिल फर्म के एकाउन्टेन्ट द्वारा जारी किया गया था, जिसे बनाते समय लिपिकीय त्रुटिवश डॉक्यूमेंट डीटेल में ई-वे बिल की दिनांक 20.08.2024 ही भूलवश अंकित हो गयी। भौतिक सत्यापन पर माल की मात्रा एवं मूल्य प्रपत्रों के अनुसार ही पाया गया है। यह एक माईनर मिस्टेक है, जो कि जानबूझकर नहीं की गयी है। इसमें करापवंचन की कोई मंशा नहीं है। मेरे द्वारा अपीलार्थी के कथन एवं विधिक स्थिति का गहनता से अवलोकन/ परिशीलन किया गया और पाया गया कि CGST Act 2017 की धारा 68, धारा 129(3) एवं UPGST Act 2017 नियम 138ए के प्राविधान निम्न प्रकार हैं :-

Inspection of goods in movement

Section 68-(1) The government may required the person in charge of a conveyance carrying any consignment of goods of value exceeding such amount as may be specified to carry with him such documents and such devices as may be prescribed.

(2) The details of documents required to be carried under sub-section (1) shall be validate in such manner as may be prescribed.

(3) Where any conveyance referred to in sub-section (1) is intercepted by the proper officer at any place, he may require the person in charge of the said conveyance to produce the documents prescribed under the said sub-section and devices for verification, and the said person shall be liable to produce the documents and devices and also allow the inspection of goods.

Detention, seizure and release of goods and conveyances in transit

Section 129-(1) Notwithstanding anything contained in this Act, where any person transports any goods or stores any goods while they are in transit in contravention of the provisions of this Act or the rules made there under, all such goods and conveyance used as a means of transport for carrying the said goods and document relating to such goods and conveyance shall be liable to detention or seizure and after detention or seizure, shall be released.-

(3) The proper officer detaining or seizing goods or conveyances shall issue a notice specifying the tax and penalty payable and thereafter, pass an order for payment of tax and penalty under clause (a) or clause (b) or clause (c).

Rule 138 A. Documents and devices to be carried by a person-in-charge of conveyance.-

(1) The Person in charge of a conveyance shall carry-

(a) The invoice or bill of supply or delivery challan, as the case may be; and

(b) a copy of e-way bill in physical form or the e-way bill number in electronic form or mapped to a Radio Frequency Identification Device embedded on to the conveyance in such manner as may be notified by the commissioner;

Provided that nothing contained in clause (b) of this sub-rule shall apply in case of movement of goods by rail or by air or vessel.

Provided further that in case of imported goods, the person in charge of a conveyance shall also carry a copy of the bill of entry filed by the importer of such goods and shall indicate the number and date of the bill of entry in Part A of FORM GST EWB-01.

सत्य प्रतिलिपि

देवेंद्र

एडीरानत कमिश्नर गेड-2 (अपील) प्रथम
चारुज्य कर, आगरा

अपील संख्या: 754/2024 वर्ष 2024-25 M/s IVAX Paper Chemicals Pvt. Ltd., Khasra No. 210,
Village Phoolbagh, Pantnagar, Udham Singh Nagar, 263145
(GSTIN/Temporary ID - 092400030338TMP)



जी0एस0टी0 अधिनियम में दिये गये उपरोक्त धाराओं एवं नियम के अवलोकन से स्पष्ट है कि प्रश्नगत मामले में विधिवत बिल, बिल्टी व ई वे बिल पाये गये हैं। इस प्रकार जी0एस0टी0 अधिनियम की उक्त धाराओं एवं नियम में दिये गये प्राविधानों का उल्लंघन प्रमाणित नहीं है। मेरे द्वारा पाया गया कि ई-वे बिल में 'इन्वायस' डेटिल के स्थान पर बिल ऑफ एन्ट्री की दिनांक की जगह ई-वे बिल की ही दिनांक अंकित हो गई है, यह एक मानवीय त्रुटि इसलिए भी दर्शित होती है क्योंकि अपीलार्थी द्वारा अपील स्तर पर संव्यवहार से सम्बन्धित माल से सम्बन्धित इनवाइस की प्रति, बिल ऑफ एन्ट्री, बिल्टी एवं ई-वे बिल इत्यादि की प्रति अवलोकनार्थ प्रस्तुत की गई है, जिनके अवलोकन से भी उक्त विक्री लेखों में विधिवत रूप से दर्ज होना प्रमाणित है। जी0एस0टी0एन0 पोर्टल से भी उक्त ई वे बिल सत्यापित पाया गया, इससे स्पष्ट है कि ई-वे बिल पर बिल ऑफ एन्ट्री की तिथि जो गलत अंकित हो गई है, वह केवल एक लिपिकीय त्रुटि होना प्रमाणित है। इनवायस/ई वे बिल का पुनर्प्रयोग भी प्रमाणित नहीं है। इस सम्बन्ध में भारत सरकार द्वारा जारी सरकुलर सं0 64/38/2018-GST दिनांक 14.09.2018 द्वारा पूर्व में जारी सरकुलर सं0 41/15/2018-GST दिनांक 13.04.2018 एवं 49/23/2018-GST दिनांक 21.06.2018 को संशोधित करते हुए कहा गया है-

Government of India Ministry of Finance Department of Revenue Central Board of Indirect Taxes and Customs GST Policy Wing circular CBEC/20/16/03/20178-GST, Circular No. 64/38.2018-GST dated 14th September 2018, the goods in question cannot be detained and tax and penalty for release of these goods cannot be demanded on the basis of the aforesaid relevant mistake. The relevant extracts of the said Circular in this regard, reads as under:-

- 1.....
- 2.....
- 3.....
- 4.....

5)-Further, in case a consignment of goods is accompanied with an invoice or any other specified document and also an E-Way BILL, proceedings under section 129 of the CGST Act may not be initiated, inter alia, in the following documents situations:

- a) Spelling mistakes in the name of the consignor or the consignee but the GSTIN, wherever applicable, is correct;
- b) Error in the pin-code but the address of the consignor and the consignee mentioned is correct, subject to the condition that the error in the PIN code should not have the effect of increasing the validity period of the e-way bill;
- c) Error in the address of the consignee to the extent that the locality and other details of the consignee are correct;
- d) Error in one or two digits of the document number mentioned in the e-way bill;
- e) Error in 4 or 6 digit level of HSN where the first 2 digits of HSN are correct and the rate of tax mentioned is correct;
- f) Error in one or two digits / characters of the vehicle number.

उक्त से स्पष्ट है कि माल की जाँच के साथ संलग्न ई वे बिल एवं इनवाइस में उपरोक्त छोटी-छोटी त्रुटियों के आधार पर अभिग्रहण/अर्थदण्ड आरोपित नहीं किया जा सकता है। उक्त सर्कुलर को पढ़ने से यह भी स्पष्ट है कि यदि कानून की कोई बड़ी गलती न हो तो सर्कुलर के पैरा 5 के अनुसार छोटी धनराशि का अर्थदण्ड आरोपित किया जायेगा। उक्त सर्कुलर में "Inter Alia" शब्द का प्रयोग किया गया है, जो लैटिन भाषा का शब्द है, जिसका प्रयोग "among other things" के लिये किया जाता है। विधिक रूप से इस शब्द का प्रयोग कुछ उदाहरण, जिसकी सम्भावना है, के लिए किया जाता है। उक्त सर्कुलर जारी करने के पीछे मंशा यही थी कि यदि ई वे बिल या बिल जारी करने में कोई छोटी-मोटी त्रुटि होती है, तो इस आधार पर वाहन व माल को न रोका जाये। सर्कुलर जारी करने के पीछे मंशा यह भी था कि "Ease of doing business" पर कोई प्रतिकूल प्रभाव न पड़े तथा मानवीय त्रुटि के आधार पर ई वे बिल में हुई लिपिकीय (Clerical) त्रुटियों को नजर-अन्दाज किया जा सके। चूंकि प्रश्नगत मामले में इनवाइस एवं ई वे बिल में अंकित इनवाइस की दिनांक की डिजिट्स मानवीय/लिपिकीय त्रुटिवश गलत अंकित हो गयी है। अन्य कोई त्रुटि जैसे माल की मात्रा कम या अधिक, भिन्न, बोनाफाईड डीलर न होना नहीं पाया गया है।

सत्य प्रतिक्रिया

भारत

एडीवानत कमिशनर चेड-2 (अपील) प्रथम
कानून वार मंत्रालय

अपील संख्या: 754/2024 वर्ष 2024-25 M/s IVAX Paper Chemicals Pvt. Ltd., Khasra No. 210, Village Phoolbagh, Pantnagar, Udham Singh Nagar, 263145 (GSTIN/Temporary ID - 092400030338TMP)

नंगी आंखों से देखने पर भी यह मानवीय त्रुटि प्रामाणित है। ई वे बिल के सभी कॉलम में कोई भिन्नता नहीं है। कर का कोई अपवंचन नहीं है तथा CGST / UPGST Act 2017 के धारा 68, 129 तथा नियम 138ए का उल्लंघन प्रामाणित नहीं है। मा0 न्यायालयों द्वारा लिपिकीय त्रुटि मिस्टेक/वाहन सं0 डिस्टेंस बिल संख्या व दिनांक भरने में हुये एरर के आधार पर निम्न वादनियों में अभिग्रहण की कार्यवाही की उचित नहीं माना है।

1. सविथा रियाज बनाम यूनियन ऑफ इण्डिया [2018] निर्णय दिनांक 31.10.18 (केरला हाईकोर्ट)
2. डायमण्ड मैटल बनाम स्टेट ऑफ यू0पी0 [2018] निर्णय दिनांक 30.10.18 (इलाहाबाद हाईकोर्ट)
3. वी0वी0 मोहम्मद रफी बनाम स्टेट ऑफ केरला [2018] निर्णय दिनांक 23.10.18 (केरला हाईकोर्ट)
4. राजावत स्टील्स बनाम स्टेट ऑफ यू0पी0 [2018] निर्णय दिनांक 27.09.18 (इलाहाबाद हाईकोर्ट)
5. एम0आर0 ट्रेडर्स बनाम स्टेट ऑफ केरला 2713/2020 निर्णय दिनांक 31.01.20 (इलाहाबाद हाईकोर्ट)

इस प्रकार उक्त निर्णयों से स्पष्ट होता है कि मा0 न्यायालय द्वारा ई वे बिल में इनवाइस की दिनांक भरने में हुई त्रुटि/लिपिकीय त्रुटि के आधार पर कर/अर्थदण्ड की कार्यवाही करने को उचित नहीं माना है। मा0 उच्च न्यायालय केरला द्वारा मै0 राय प्रिमिक्स इण्डिया प्रा0लि0 बनाम स्टेट ऑफ केरला के मामले में दिया गया निर्णय संक्षिप्त में निम्न प्रकार है :-

SEIZURE OF GOODS - Typographical error in E way bill release of goods - Revenue cannot detain goods on account of typographical error in E way bill because a detection of a human error, which can be seen on naked eye, cannot be capitalized for penalization. Assessee sought release of goods detained during transit alleging discrepancy in e-way bill accompanying the goods. Assessee contended that only a zero was not noted in e-way bill and the value of the goods was wrongly mentioned as Rs. 388220.00 instead of Rs. 3882200.00 Held, if a human error which can be seen on naked eye is detected such human errors cannot be capitalized for penalization. However matter was remanded back to verify as to whether applicable IGST was paid by assessee or not. If the same was paid the goods were to be released and if IGST was not paid the goods were to be released subject to furnishing of bank guarantee.

अपीलार्थी के वाद के तथ्य उपरोक्त वादों में दिये गये तथ्यों के पूर्णतः समान हैं। चूंकि प्रश्नगत मामले में इनवाइस की दिनांक अंकित करने की त्रुटि/टाइपोग्राफिकल एरर हो गयी है। अतः उक्त सरकुलर एवं मा0 न्यायालय के निर्णयों को देखते हुए प्रश्नगत मामले में उ0प्र0 जी0एस0टी0 एक्ट एवं नियमावली का कोई उल्लंघन नहीं है, अपितु एक मानवीय त्रुटि है। इसके अतिरिक्त विभिन्न मा0 न्यायालयों द्वारा अपने निर्णीत वादों में व्यापारी के बोनाफाइड होने एवं संव्यवहार में कोई त्रुटि न पाए जाने के आधार पर एवं करापवंचन की मंशा प्रामाणित न होने के बाद भी धारा 129 के अन्तर्गत की गयी कार्यवाही को सही नहीं माना है। इस सम्बन्ध में निम्न न्याय निर्णयों का उल्लेख करना आवश्यक है-

1. मा0 कलकत्ता उच्च न्यायालय द्वारा सर्वश्री परफेक्ट इन्टरप्राइजेज बनाम स्टेट ऑफ पं0 बंगाम रिट0पिटी0नं0 532-2023 निर्णय दिनांक 15.06.2023.
2. सर्वश्री आयरन होल्डिंग्स कम्पनी लि0 एण्ड 1 अदस बनाम यूनियन ऑफ इण्डिया एण्ड 2 अदर्स निर्णय दिनांक 18.01.2023 [2023-VIL-66 GUJ]

इसके अलावा मा0 उच्च न्यायालय इलाहाबाद द्वारा सर्वश्री रामदेव ट्रेडिंग कम्पनी बनाम स्टेट ऑफ यू0पी0 [37 वी0एस0टी0 35 इला0 उ0न्या0 टैक्सगुरु] के वाद में मत दिया गया है कि "Whether inference of intention to evade tax (Mens-rea), be considered essential for making the seizure/penalty order under the relevant provisions of the GST Act, which merely require a non-compliance of certain technical conditions for making of the above orders ? Held-Yes-The Court held that in absense of any allegation of evasion of tax being made against the petitioner at any stage or seizure of penalty order. It is difficult to sustain the penalty."

मा0 सर्वोच्च न्यायालय द्वारा सर्वश्री हिन्दुस्तान स्टील लि0 बनाम स्टेट ऑफ उड़ीसा [1970 AIR, 253] के वाद में मत दिया गया है कि "Even if a minimum penalty is prescribed, the authority competent to impose

सत्य प्रतिक्रिया

2024

एडीशनल कमिश्नर प्र0-2 (अपील) जयपुर
राज्य कर, अजमेर

अपील संख्या: 754/2024 वर्ष 2024-25 M/s IVAX Paper Chemicals Pvt. Ltd., Khasra No. 210, Village Phoolbagh, Pantnagar, Udham Singh Nagar, 263145 (GSTIN/Temporary ID - 092400030338TMP)

the penalty will be justified in refusing to impose penalty, when there is a technical or venial (क्षम्य) breach of the provisions of the Act."



मै0 मोडर्न ट्रेडर्स बनाम स्टेट ऑफ यू0पी0 एण्ड अदर्स (Writ Tax no. 763 of 2018) के निर्णय दिनांक 09.05.18 में मा0 उच्च न्यायालय, इलाहाबाद ने निम्न निर्णय दिया है :-

"Once the E-Way Bill is produced before Seizer, and other documents clearly indicates, that the belongs to the registered dealer and the IGST has been charged, there remains no justification in detaining and seizing the goods and asking for the penalty."

इस प्रकार उपरोक्त विधिक व्यवस्था न्याय निर्णय के आलोक में स्पष्ट है कि अपीलार्थी के पास समस्त वांछित प्रपत्र उपलब्ध थे तथा इनवाइस में विधिवत TAX चार्ज किया गया है। इस प्रकार ई वे बिल पर इनवाइस की तिथि एवं वास्तविक इनवाइस की तिथि में जो भिन्नता आयी है, वह केवल मानवीय भूल/ लिपिकीय त्रुटि है। इसके साथ-साथ विवादित धारा 129(3) के आदेश को पढ़ने एवं देखने से स्पष्ट है कि सचलदल अधिकारी ने अपने आदेश में एकट एवं नियम के उल्लंघन करने का Speaking reason नहीं दिया है। मा0 उच्चतम् न्यायालय ने क्रान्ति एसोसिएट्स प्रा0लि0 बनाम मसूद अहमद खान [2011(73) ELT 345(S.C.)] के निर्णय के पैरा-51 में यह मत दिया है कि :-

- 1- A quasi judicial authority must record reasons in support of its conclusion.
- 2- Insistence on recording of reasons is meant to serve the wider principle of justice that justice must not only be done it must also appear to be done as well.

अतः अपीलार्थी के विरुद्ध की गयी अभिग्रहण/अर्थदण्ड की कार्यवाही न्यायोचित प्रतीत नहीं होती है। इस प्रकार विचाराधीन अपील स्वीकार की जाती है तथा धारा 129(3) के अन्तर्गत आरोपित कर रू0 2508624.00 अर्थदण्ड समाप्त किया जाता है। अपील स्तर से मानवीय भूल के लिए अपीलार्थी पर धारा 125 के अन्तर्गत रू0 1000.00 अर्थदण्ड आरोपित किया जाता है।

-:: आदेश ::-

अपील संख्या-754/2024 वर्ष 2024-25 (धारा-129(3) के अन्तर्गत) स्वीकार की जाती है तथा धारा 129(3) के अन्तर्गत आरोपित कर एवं अर्थदण्ड समाप्त किया जाता है। धारा 129(1) के अन्तर्गत जारी नोटिस को भी रद्द किया जाता है। जमा का परिणामी लाभ (Consequential Benefit/Refund) अपीलार्थी को देय होगा और उसमें अपील स्तर से आरोपित अर्थदण्ड रू0 1000.00 समायोजित किया जायेगा। इस आदेश की मूलप्रति अपील पत्रावली पर रखी जाये तथा इस आदेश की प्रमाणित प्रतियाँ एडीशनल कमिश्नर ग्रेड-1, राज्य कर, आगरा जोन, आगरा तथा सम्बन्धित कर निर्धारण अधिकारी को प्रेषित की जाये। अपीलार्थी की प्रति पोर्टल पर अपलोड करें।

स्थान: आगरा

दिनांक: , 2024

(Handwritten signature)
13/9/24
(रुबी सिंह)

एडीशनल कमिश्नर ग्रेड-2(अपील)-प्रथम,
राज्य कर, आगरा।

187 13/9/24
1-अपीलार्थी को
2-अपीलार्थी को
3-अपीलार्थी को
आदि उच्च न्यायालय, इलाहाबाद

सत्य प्रतिलिपि
आगरा
एडीशनल कमिश्नर ग्रेड-2 (अपील) प्रथम
राज्य कर, आगरा